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כרמלה בוחבוט

בבית המשפט המחוזי בנצרת

[3.10.94]

לפני הנשיא י' אברמוביץ והשופטים ג' גינת, מ' הס

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, ס"ח 226, סעיפים 144(א), .298

הנאשמת הורשעה, על פי הודאתה, בהריגת בעלה. המעשה, אותו ביצעה הנאשמת, חתם מסכת ארוכה של סבל ויסורים שהיו מנת חלקה של המשפחה, בגין אלימותו של המנוח כלפי הנאשמת וכלפי בני המשפחה האחרים.

הדיון נסב על מידת העונש.

בית המשפט המחוזי פסק:

א. (1) עם כל ההבנה למצוקותיה של הנאשמת, אין להשלים עם כך שהנאשמת נטלה את החוק לידיה, עשתה דין לעצמה וגזרה את דינו של המנוח למוות.

(2) אין לקפד את פתיל חייו של אדם גם אם זה איבד צלם אנוש בהתנהגותו הבלתי אנושית. גם עבריין אלים ונתעב זכאי לכך שעונשו ייקבע בבית-משפט ורק בבית-משפט.

(3) בנסיבות דנן, חייב גזר הדין לשקף את הנורמה האוסרת על קרבן של עבירה למצות בעצמו את הדין עם מי שפגע בו, אפילו היתה הפגיעה קשה וממושכת.

(4) בית המשפט חייב להיות ער ללקח שיילמד מגזר הדין, שכן המקרה דנן אינו המקרה היחיד שבו בעלים נוהגים באלימות קשה כלפי נשותיהם. אין "לאותת" לכל מי שנקלע למצב כזה כי הדרך הנאותה היא נטילת החוק לידיים וקטילת התוקף.

ב. (1) אין ללמוד גזירה שווה מפסק הדין בעניין [תפ"ח (ת"א) 416/93](http://www.nevo.co.il/case/20029519) [2], שם התבטאה האלימות כלפי אימו של הנאשם ולא כלפי הנאשם.

(2) בנסיבות דנן, אין למצות את הדין עם הנאשמת ואין צורך בהרתעתה במקרה זה.

(3) חובה על בית המשפט להתוות מדיניות ענישה נאותה כדי למנוע, עד כמה שהדבר ניתן, שמקרים דומים לא יישנו. גם אם מדובר בבעל שהחיים עימו הפכו לגיהנום, הרי כל עוד הנסיבות אינן מצביעות על כך, כי הנאשם-הנידון פעל והגיב בדרך סבירה העולה בקנה אחד עם דרישות החוק וההגנות שבחוק הפלילי, אין להקל עימו יתר על המידה.

(4) העונש ההולם בנסיבות דנן הינו מאסר בפועל של שבע שנים.

פסק-דין של בית המשפט העליון שאוזכרו:

[1] [ע"פ 149/83 רוט נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17912147) (3) .824

פסקי-דין של בתי המשפט המחוזיים שאוזכרו:

[2] [תפ"ח (ת"א) 416/93](http://www.nevo.co.il/case/20029519) מדינת ישראל נ' בסו, פ"מ תשנ"ד (3) .281

[3] ת"פ (ת"א) 19/91 - לא פורסם.

[4] ת"פ (ת"א) 477/87 - לא פורסם.

[5] ת"פ (ב"ש) 233/92 - לא פורסם.

א' גופר - בשם המאשימה;

ד' שפיגל - בשם הנאשמת.

גזר-דין

.1הנאשמת הורשעה על סמך הודאתה (12.9.94) בכל עובדות כתב האישום (שהוגש ביום 20.3.94) בהריגה עבירה על סעיף [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, וכן בהחזקת נשק שלא כדין עבירה על [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא) לחוק העונשין הנ"ל. משעה שהנאשמת הודתה בעובדות כתב האישום כאמור, הרי ברור, כי העובדות המובאות בכתב אישום זה מהוות תשתית עובדתית לצורך הדיון הנוכחי.

כתב האישום מצביע על מסכת ארוכה וממושכת של יסורים וסבל, שהיו מנת חלקה של הנאשמת, כרמלה בוחבוט, במהלך חייה המשותפים עם בעלה המנוח, שהביאה לכך שהנאשמת הרגה את המנוח, תוך שימוש בנשק, בשעות אחר הצהריים של יום 18.2.94, הנאשמת והמנוח, יהודה בוחבוט, היו נשואים כעשרים וארבע שנים ולהם ארבעה ילדים. כבר מתחילת נישואיהם השליט המנוח טירור בבית ודרש מאשתו לציית לכל מאווייו ובקשותיו. דרישות אלה היו מלוות, בדרך כלל, באלימות פיסית ומילולית, והנאשמת הפכה למעין "שק איגרוף" של המנוח. לעתים תכופות נחבלה הנאשמת בכל חלקי גופה, כתוצאה מחבטותיו של המנוח. הנאשמת חששה לדווח לרשויות המוסמכות והמתאימות,

על התנהגותו שלוחת הרסן של המנוח, והבליגה כמוכת גורל. כנראה מכיוון שהמנוח הזהיר אותה שלא תתלונן, שאם תעשה כן הוא יהרוג אותה. התנהגותו האלימה של מנוח כלפי הנאשמת, היתה לא רק במכות בידיו ובאגרופיו, אלא גם תוך שימוש לפרקים, בחפצים שונים, כמו סכין, מברג, מזלג וכדומה. זאת ועוד: המנוח דרש מהנאשמת לשרתו שירות מלא ומוחלט; והיה עליה להתייצב מיידית לשירותו בכל עת שדרש.

.2באחת הפעמים כאשר הנאשמת הוכתה קשות, היא ברחה יחפה מביתה, זבה דם, וזאת, לאחר שהמנוח איים להרגה. בסיוע חברתה הגיעה מקריית-שמונה, מקום מגוריה, לביתו של רב באשדוד, וביקשה את סיועו וחסותו. המנוח, שנודע לו על מקום הימצאה, הבטיח לחדול מהתנהגותו חסרת המעצורים כלפי הנאשמת. היא נעתרה להפצרותיו וחזרה לביתה. זמן קצר לאחר מכן המשיך המנוח בהתנהגותו הקשה כלפיה. בחודש נובמבר 1993הוא היכה אותה בחוזקה, בראשה, עם "כפכף". לאחר שנפלה ארצה נאלץ המנוח להזמין מד"א, וכך הועברה לטיפול רפואי. בעקבות פנייתו של בית החולים, הובא הדבר גם לידיעת המשטרה. אולם הנאשמת חששה מאיומיו של המנוח, כי יבולע לה, אם תתלונן נגדו. היא הכחישה, לכן, את החשד שבעלה היכה אותה.

המנוח הקפיד נמרצות שלא יהיה לנאשמת קשר חברתי כלשהו עם גברים, ואף מנע ממנה לשוחח בטלפון עם כל מטלפן שהוא גבר. מאידך גיסא, המנוח קיים קשרים רומטיים עם נשים אחרות.

.3ביום 18.2.94, בשעות אחר הצהריים דרש המנוח מהנאשמת, שנחה באותה עת, שתשרת אותו במטבח, בדבר של מה בכך. הנאשמת ביקשה שייתן לה מנוח, אך הוא החל בוויכוח קולני עימה וסטר לה. על כך הגיבה הנאשמת: "רק לתת מכות אתה יודע". בעת מריבה זו נקבה הנאשמת גם בשמה של אותה אישה שבאותה עת המנוח ניהל עימה מערכת יחסים רומנטיים. המנוח, שרגז על כך ששם זה אוזכר, החל להכות את הנאשמת וצעק שיהרוג אותה. הוא גם נטל סכין ופגע בה. הנאשמת החלה לברוח כשהמנוח דולק בעקבותיה, תוך צעקות ושבירת רהיטים. את הבנים הבוגרים, שהיו נוכחים בתחילת המריבה, השתיק המנוח, והורה להם לצאת מהבית. הם נכנסו לאחד מחדרי הבית והסתגרו שם. במהלך מריבה זו צעק המנוח לנאשמת: "זה מה שיש, וכעת שאת יודעת אביא את האשה לבית, ואת תשרתי גם אותה". לאחר מכן התיישב המנוח בסלון והנאשמת נכנסה לחדר של אחד מבניה.

.4בעת שישבה בחדר, כשהיא נסערת, הבחינה הנאשמת ברובה צבאי, מסוג

"גלילון", של בנה החייל. רובה זה היה מונח על רצפת החדר. תוך סערת רגשות נטלה הנאשמת את הרובה, לקחה את המחסנית שהיתה מהודקת בגומייה לגוף הרובה, ונעצה המחסנית ברובה. היא פתה את הניצרה ודרכה את הנשק.

המנוח שמע את רעש דריכת הנשק והתקרב לנאשמת, שעמדה כשבידה הרובה. בשלב זה, כיוונה הנאשמת את הנשק לעבר המנוח, לחצה על ההדק וירתה את כל הכדורים שבמחסנית - 31כדורים.

כתוצאה מהירי נפגע המנוח בכל חלקי גופו; עשרים וארבעה קליעים חדרו לגופו, והוא מצא את מותו.

.5הנאשמת הורשעה, כאמור, בהריגה, לפי סעיף [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וזאת על פי הודאתה. התביעה הגישה את האישום באשמה זו, שכן, לדעתה, הנסיבות אינן מצביעות על קור רוח הדרוש להרשעה בעבירת רצח.

שמענו עדים באשר למידת העונש, ואף הומצאה לבית המשפט תעודת רופא של הפסיכיאטר המחוזי, מבית חולים "מזרע" (בחתימת ד"ר ח' בראל, פסיכיאטר מומחה ופסיכיאטר מחוזי, וד"ר ל' דוידסון, מנהל בית החולים "מזרע"), בו מאושפזת הנאשמת מאז האירוע הנדון.

מתעודת הרופא עולה בבירור שאין כל תימוכין למחלת נפש כלשהי וכי הנאשמת יכולה להבדיל בין טוב לרע, בין מותר לאסור, והיא אחראית למעשיה. נקבע בתעודה זו שהנאשמת נמצאת במצב דכאוני, בעקבות אירוע זה, ואף ביצעה ניסיון התאבדות. קיים, לדעת הפסיכיאטר המחוזי, גם חשש שתחזור על ניסיונות שכאלה. היא אושפזה, לכן, במהלך מעצרה בבת-חולים "מזרע".

תעודת הרופא מסתמכת על דברי הנאשמת, ועל הדברים ששמעו הרופאים מבני משפחתה, מבני משפחת הבעל המנוח, מלשכת הרווחה בקריית-שמונה, וכן על ראיות שגבתה המשטרה ועל בדיקות פסיכיאטריות ובדיקות נלוות שנעשו בבית החולים. הרופאים מציינים שהנאשמת גדלה בבית חם, ללא כל אלימות בתא המשפחתי. לאחר שהכירה את המנוח, בהיותה בת 14שנה, היא הרתה לו בהיותה בת 16ונישאה לו, חרף התנגדות הוריה. בתעודה קיים פירוט באשר למסכת הייסורים של הנאשמת בחייה המשותפים עם המנוח, כפי שעולה גם מכתב האישום.

על אף שהנאשמת ירתה בבעלה למוות, הרי גם בני משפחתו של הבעל המנוח המשיכו להתייחס אליה בחמימות בעת אשפוזה, והביעו תחושת אשם על שלא דאגו לשלומה קודם לכן.

במהלך אשפוזה התכחשה הנאשמת לעובדה שבעלה נפטר; היא המשיכה לטעון שהיא אוהבת אותו וממשיכה, לטענתה, לשמוע את קולו של הבעל, עם איומים כלפיה,

על אף שהיא מבינה שהדברים הם פרי דמיונה. הנאשמת חזרה וטענה שהיא מצטערת שבאותו יום היא לא התאבדה, ושמה קץ לחייה.

.6מדבריהם של שלושת הבנים הבוגרים של המנוח והנאשמת, התרשמנו שהם היו עדים לכמה אירועים קשים בהם הנחית המנוח חבטות על הנאשמת. הבנים נמנעו מלהתערב בסכסוכים שבין ההורים ולא עשו דבר כדי להגן על האם. הם אף נמנעו מלדווח על מעשיו של אביהם המנוח, הואיל, ולדבריהם, שררה בבית אווירה של פחד וטירור, והובהר להם, על ידי המנוח, כי אל להם לספר לאחרים מה מתרחש בבית. ילדיו של המנוח ביקשו שבית המשפט יגזור דינה של אימם במידת הרחמים.

אבי המנוח ואחיו, שהעידו לפנינו, הצטרפו לבקשת הרחמים מבית המשפט. הם היכו על חטא על שלא דיווחו למשטרה או לרשויות אחרות על מעשי המנוח, על אף שהיו מודעים להתנהגותו הקשה כלפי הנאשמת. הם טענו כי חששו מהמנוח ולכן העדיפו שלא להתלונן על כך.

מקובלים עלינו בהקשר זה דבריה של באת-כוח המאשימה, שאילו הנאשמת, או מי מהקרובים לבני המשפחה, היו מדווחים לרשויות על התנהגותו של המנוח הרי היה סיכוי לשינוי בהתנהגותו, וייתכן שהתוצאה הקטלנית נושא המשפט היתה נמנעת. כמו פרקליטת המחוז המלומדת כך גם אנו מתקשים להבין את ההימנעות של בני משפחה וקרובים בוגרים אחרים מדיווח לרשויות, שהתנהגותו החריגה של המנוח כלפי הנאשמת היתה ודאי ידועה להם.

.7לפנינו נגולו טרגדיה אנושית וסיפור קשה של חיי הנאשמת כאישה כנועה ומוכה. עם זאת, אין להתלם מכך שהנאשמת יכלה, או לפחות יכלה לנסות, לשים קץ לסבלותיה, אילו היתה פועלת בדרכים נאותות ומקובלות, כמו דיווח למשטרת ישראל, או אפילו שיתוף רשויות משרד הרווחה וקבלת סיוע במקלט לנשים מוכות. בדרך זו אפשר וניתן היה למנוע את התעללות המנוח בנאשמת.

יש יסוד איתן לטענות בא-כוח התביעה, כי עם כל ההבנה למצוקותיה של הנאשמת, אין להשלים עם כך שהנאשמת נטלה את החוק לידיה, עשתה דין לעצמה וגזרה את דינו של המנוח למוות.

קדושת חייו של אדם וגורלו הם בידי שמיים ואל לו לבן-אנוש לעשות דין לעצמו תוך התעלמות מוחלטת מהדרך שיש לנקוט בחברה תרבותית ומתוקנת. אין לקפד את פתיל חייו של אדם, גם אם זה איבד צלם אנוש בהתנהגותו הבלתי אנושית. גם עבריין אלים ונתעב זכאי לכך שעונשו ייקבע בבית-משפט ורק בבית-משפט. גזר דיננו חייב

לשקף את הנורמה האוסרת על קרבן של עבירה למצות בעצמו את הדין עם מי שפגע בו, אפילו היתה הפגיעה קשה וממושכת.

בית המשפט ער לכך שמדובר בנאשמת שעברה נקי לחלוטין, ושפעלה מתוך סערת רגשות. עם זאת, אין להתייחס בשוויון נפש לתוצאה הקטלנית שבה קופדו חיי אדם. בית המשפט צריך להיות ער ללקח שיילמד מגזר הדין. אין ספק שאין זה, למרבה הצער, המקרה היחיד והבלעדי שבו בעלים נוהגים באלימות קשה כלפי נשותיהם, או בני ביתם האחרים. אין, איפוא, "לאותת" לכל מי שנתון במצב שכזה כי הדרך הנאותה היא נטילת החוק לידיים וקטילת התוקף. אין מדובר בהגנה עצמית במהלך אירוע של תקיפה, ואין לראות במקרה דנן קינטור, מבחינה אובייקטיבית וסובייקטיבית כאחד, כנדרש בחוק.

.8התביעה ביקשה לגזור על הנאשמת עשר שנות מאסר, בראותה דמיון בין מעשהו של שוקי בסו ([תפ"ח (ת"א) 416/93](http://www.nevo.co.il/case/20029519) [2]) לזה של הנאשמת. שוקי בסו הורשע בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו בהריגה, הריגת אביו, מכיוון שהמנוח התנהג באלימות, כפייה ואונס כלפי אשתו וכלפי בני משפחתו האחרים. עיקר האלימות התבטאה כלפי אשתו, עד כדי מעשה אונס שבוצע לנגד עיניהם של הבנים שבמשפחה. בנסיבות אלה ברור שלא מדובר בנאשם שחש וכאב את מעשי האלימות בגופו שלו, למעט במקרים חריגים. לפיכך, אין לומר שהעונש שנקבע בעניינו של שוקי בסו, הולם גם הנסיבות במקרה דנן. מאידך גיסא, לא נראה שניתן ללמוד גזירה שווה, או להגיע למסקנה באשר לעונשה של הנאשמת, ממרב פסקי הדין שצוטטו על ידי בא-כוח הנאשמת, כמו לדוגמא [ע"פ 149/83](http://www.nevo.co.il/case/17912147) [1], או גזר הדין בענין צביה לב (ת"פ (ת"א) [19/91](http://www.nevo.co.il/case/20030374) [3]), שהרעילה למוות את בנה האוטיסט, ואף לא מגזר הדין בת"פ [477/87](http://www.nevo.co.il/case/20014890)  (מדינת ישראל נ' פזית בראון, בבית המשפט המחוזי בתל-אביב), שבו גרמה הנאשמת למות בעלה המנוח כתוצאה מירייה בודדת שנפלטה ברשלנות, מכלי הנשק. עם זאת, קיים דמיון בעניין של ת"פ 233/92 [5] (מדינת ישראל נ' אדליה חודצניק ואח' בבית המשפט המחוזי בבאר-שבע).

.9הנאשמת הורשעה בעבירה של הריגה, שהעונש המירבי בגינה, הקבוע בחוק, הוא עשרים שנות מאסר. אין ספק, כי בנסיבות שהובהרו אין למצות את הדין עם הנאשמת. יש לשים אל לב, כי גם אין צורך בהרתעת הנאשמת במקרה הנוכחי. יש לגזור את עונשה, מנקודת מוצא שלפיה יש להבהיר את עמדת בית המשפט מתוך שימת דגש על כך שהנאשמת חרגה במעשיה מעבר לכל היבט סביר, בכך שחרצה במו ידיה את גזר דינו של בעלה המנוח למיתה.

מחובתו ומתפקידו של בית המשפט להתוות מדיניות ענישה נאותה כדי למנוע, עד כמה שהדבר ניתן, שמקרים דומים לא יישנו. גם אם מדובר בבעל, שהחיים עימו הפכו לגהינום, הרי כל עוד הנסיבות אינן מצביעות על כך כי הנאשם-הנידון פעל והגיב בדרך

סבירה העולה בקנה אחד עם דרישות החוק וההגנות שהן חלק בלתי נרד מהחוק הפלילי, אין להקל עימו בדין יתר על המידה.

5129371

54678313נראה לנו, כי העונש ההולם הנסיבות במקרה דנן הינו מאסר בפועל של 7(שבע) שנים, וזאת, מיום מעצרה של הנאשמת ביום 18.2.94וכך אנו גוזרים.

..

הוסברה לנאשמת זכותה לערער.

ניתן והודע בפומבי, היום, 3.10.94

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן